

PROTOKÓŁ

z przebiegu prac Komisji Konkursowej procedującej zatrudnienie na stanowisko adiunkta badawczego w grupie pracowników badawczych na Wydziale Archeologii UW

Zatrudnienie na stanowisko: **adiunkta (pracownik badawczy w ramach środków projektowych NCN SONATA BIS „Exploring Textile Imprints on Clay”, akronim ExplorTIC).**

Skład Komisji:

1. Dr hab. Agata Ulanowska, prof. uczelni – Przewodnicząca Komisji
2. Dr hab. Aldona Mueller-Bieniek, prof. uczelni
3. Dr hab. Dariusz Szelaąg
4. Dr Mariusz Drzewiecki (CAŚ, członek Komisji z Rady Naukowej Dyscypliny Archeologia)
5. Dr Magdalena Woźniak (CAŚ, członkini Komisji spoza Wydziału)

Termin posiedzenia: 27.01.2025r., godz. 16.00

Opis przebiegu prac Komisji:

Posiedzenie Komisji odbyło się w trybie zdalnym (on-line) poprzez platformę Zoom. W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie Komisji.

Do rozpatrzenia Komisji spłynęły dokumenty następujących kandydatów:

1. p. Cezarego Bahyrycza
2. p. Dawida Borowki
3. p. Firoozeh Navab Akbar
4. p. Kingi Winnickiej

Komisja procedowała przedłożone jej sprawy w trzech częściach:

- 1) w części 1. obrad rozpatrzono dokumenty nadesłane przez Kandydatki/Kandydatów pod kątem spełniania wymogów formalnych zawartych w ogłoszeniu konkursu.
- 2) w części 2. obrad przeprowadzono rozmowy kwalifikacyjne z Kandydatkami/Kandydatami, których dokumenty **spełniały** wymogi formalne, zawarte w ogłoszeniu konkursu.
- 3) w części 3. obrad członkowie Komisji dokonali oceny dorobku Kandydatek/Kandydatów w oparciu o przedłożone dokumenty oraz przeprowadzoną rozmowę kwalifikacyjną.

Część 1. obrad.

a) Komisja zapoznała się z dokumentacją nadesłaną przez p. Cezarego Bahyrycza, jednogłośnie stwierdzając, że nadesłane przez Kandydata dokumenty **spełniają** wszystkie wymogi formalne, wymagane w ogłoszeniu konkursu. W tym miejscu należy dodać, że przed rozpoczęciem obrad Komisji p. Cezary Bahyrycz przesłał na Wydział Archeologii UW oficjalną **rezygnację** z ubiegania się o zatrudnienie w ogłoszonym konkursie (w załączeniu do protokołu). Wobec powyższego Członkowie Komisji jednogłośnie uznali, że dalsze rozpatrywanie kandydatury p. Cezarego Bahyrycza jest bezprzedmiotowe.

b) Komisja zapoznała się z dokumentacją nadesłaną przez p. Dawida Borowkę, jednogłośnie stwierdzając, że nadesłane przez Kandydata dokumenty **spełniają** wszystkie wymogi formalne, wymagane w ogłoszeniu konkursu.

c) Komisja zapoznała się z dokumentacją nadesłaną przez p. Firoozeh Navab Akbar, jednogłośnie stwierdzając, że nadesłane przez Kandydatkę dokumenty **nie spełniają** wszystkich wymogów formalnych, wymaganych w ogłoszeniu konkursu. Wśród załączonych dokumentów brakowało bowiem: 1) kwestionariusza osobowego dla osoby ubiegającej się o zatrudnienie, 2) informacji o przetwarzaniu danych osobowych zawierającej klauzulę zgody, 3) podania do JM Rektora UW, 4) oświadczenia o znajomości warunków konkursu oraz 5) plików z publikacjami. Wątpliwości budził także załączony dyplom doktorski. Kandydatka przesłała niezbyt czytelne skany przetłumaczonych na język niemiecki dokumentów wklejone w jeden plik pdf. Jeden z tych skanów informuje o uzyskaniu przez nią promocji na doktora, jednakże bez podania tytułu rozprawy oraz zakresu nauk i dyscypliny. Skan nie pozwala zatem stwierdzić, czy Kandydatka posiada dyplom doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie

archeologia, odpowiadający wymogom stawianym dyplomom doktorskim i ich nostryfikacji na obszarze RP.

Ponadto, z przesłanych dokumentów wynika, że Kandydatka nie spełnia wszystkich wymogów kwalifikacyjnych: 1) w życiorysie określiła swoją znajomość angielskiego jako „intermediate”, co nie spełnia wymogu bardzo dobrej znajomości języka angielskiego w mowie i piśmie, 2) nie udokumentowała doświadczenia badawczego w zakresie archeologii epoki brązu w Polsce i Europie, 3) nie potwierdziła umiejętności komunikacji za pośrednictwem mediów społecznościowych (FB, YT) ani umiejętności obsługi bazy danych typu SQL.

Po zakończeniu części 1. Obrad, Przewodnicząca Komisji poinformowała p. Firoozeh Navab Akbar, że nadesłane przez nią dokumenty **nie spełniają** wszystkich wymogów formalnych zawartych w ogłoszeniu konkursu, w związku z czym jej kandydatura nie może być rozpatrywana na dalszych etapach postępowania konkursowego (rozmowa kwalifikacyjna).

c) Komisja zapoznała się z dokumentacją nadesłaną przez p. Kingę Winnicką, jednogłośnie stwierdzając, że nadesłane przez Kandydatkę dokumenty **spełniają** wszystkie wymogi formalne, wymagane w ogłoszeniu konkursu.

Część 2. obrad.

W części 2 obrad przeprowadzono rozmowy kwalifikacyjne z następującymi Kandydatami:

1. p. Dawidem Borowką
2. p. Kingą Winnicką

Zgodnie z informacjami przesłanymi wszystkim Kandydatkom/Kandydatom rozmowa kwalifikacyjna trwała 20 minut.

1) Rozmowa kwalifikacyjna z p. Dawidem Borowką rozpoczęła się o godz. 16.30. Kandydata poproszono o krótką autoprezentację, a następnie zapytano o doświadczenie w realizowaniu zadań zbliżonych do tych, które zaplanowano w projekcie NCN SONATA BIS „Exploring Textile Imprints on Clay”, akronim ExplorTIC: m.in. obsługiwanie baz danych typu SQL, a także o przygotowanie do pracy z mikroskopami oraz znajomości problematyki epoki brązu w Polsce i doświadczenie w pracy z materiałem zabytkowym z Polski. Dodatkowo, zapytano Kandydata o charakter jego współpracy z Uniwersytetem Krety w Rethymnon oraz znajomość języka nowogreckiego.

2) Rozmowa kwalifikacyjna z p. Kingą Winnicką rozpoczęła się o godz. 17.00. Kandydatkę poproszono o krótką autoprezentację, a następnie zapytano o doświadczenie w realizowaniu zadań zbliżonych do tych, które zaplanowano w projekcie NCN SONATA BIS „Exploring Textile Imprints on Clay”, akronim ExplorTIC: m. in. doświadczenie w opracowywaniu materiałów zabytkowych z ziem polskich, znajomość problematyki epoki brązu w Polsce, przygotowanie do pracy z mikroskopami oraz o współpracę z Uniwersytetem w Lejdzie.

Część 3. obrad.

W części 3 obrad członkowie Komisji dokonali oceny dorobku Kandydatek/Kandydatów w oparciu o przedłożone dokumenty oraz rozmowę kwalifikacyjną. Pod uwagę wzięto działalność naukową i organizacyjną, a także doświadczenie w realizowaniu zadań zbliżonych do tych, które zaplanowano w projekcie NCN SONATA BIS „Exploring Textile Imprints on Clay”, akronim ExplorTIC.

1) Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali dorobek naukowy p. Dawida Borowki w postaci udokumentowanych publikacji, udziału w konferencjach i grantach, aktywności organizacyjnych oraz ogólnego przygotowania do realizowania zadań wymienionych w ogłoszeniu konkursu. Na podstawie rozmowy kwalifikacyjnej stwierdzono także, że przesłane przez Kandydata dokumenty nie objęły wyczerpująco wszystkich jego umiejętności, do których należy m.in. dobra znajomość języka nowogreckiego, doświadczenie z bazami danych, czy umiejętność poruszania się w środowisku międzynarodowym. **Na tej podstawie Członkowie Komisji jednogłośnie uznali, iż p. Dawid Borowka spełnia wszystkie warunki kandydata na stanowisko adiunkta w ogłoszonym konkursie.**

2) Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali dorobek naukowy p. Kingi Winnickiej w postaci udokumentowanych publikacji, udziału w konferencjach, pozyskiwaniu i kierowaniu grantami, aktywności organizacyjnych oraz ogólnego przygotowania do realizowania zadań wymienionych w ogłoszeniu konkursu. Na podstawie rozmowy kwalifikacyjnej Komisja stwierdziła, odnotowując przerwę w rozwoju kariery naukowej, że Kandydatka posiada dodatkowe atuty i kwalifikacje, które mogą być pożądane w zdaniach przewidzianych w ogłoszeniu konkursu, w tym samodzielność i umiejętność poruszania się w złożonej tematyce, jaką analizy mikroskopowe pozostałości organicznych. **Na tej podstawie Członkowie Komisji jednogłośnie uznali, iż p. Kinga Winnicka spełnia wszystkie warunki kandydata na stanowisko adiunkta w ogłoszonym konkursie.**

Wynik głosowania:

W głosowaniu drogą elektroniczną w trybie tajnym (karty oceny kandydatów zostały wypełnione przez członków Komisji w systemie Ankieter)

1) **dr Dawid Borowka** uzyskał w sumie 361 punktów, co stanowi 72,2 % punktów możliwych do uzyskania.

2) **dr Kinga Winnicka** uzyskała w sumie 447 punktów, co stanowi 89,4 % punktów możliwych do uzyskania.

Na podstawie wyników głosowania Komisja jednogłośnie rekomenduje zatrudnienie **dr Kingi Winnickiej** na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych na Wydziale Archeologii UW.

Kandydat ma prawo wglądu do protokołu w zakresie dotyczącym jego osoby.

.....
(przewodnicząca Komisji Konkursowej WA UW)

Sekretarz Komisji:

Sylwia Domaradzka

Załączniki do protokołu:

1. *lista obecności (potwierdzenie zdalnego udziału za pośrednictwem komunikacji elektronicznej),*
2. *pełna dokumentacja złożona przez kandydata ubiegającego się o zatrudnienie*